

Raportul CNCS

Conferinta Naționala a Cercetării și
Inovarii

1. Scurta introducere – componenta CNCS si modul de lucru
2. Componenta si activitatea comisiilor de specialitate
3. Prioritati in elaborarea pachetelor de informatii
4. Aspecte legate de derularea competitiilor
5. Concluzii in urma procesului de consultare a comunitatii stiintifice
6. Feedback primit de la participantii la paneluri
7. Castiguri ale pachetelor de informatii si aspecte propuse pentru dezbatere publica

CNCS – Consiliul National al Cercetarii Stiintifice

-infiintat in baza OM 3794/2011

-19 membri

Universitati – 12

Institute ale Academiei Romane – 4

INCD-uri – 2

Universitati din strainatate – 1

Bucuresti – 7

Cluj – Napoca – 5

Iasi – 4

Timisoara – 1

Galati – 1

Diaspora – 1

Activitatea CNCS – supervizarea stiintifica a competitiilor pentru proiecte Idei (PCE si PCCE), Resurse Umane (TE si PD), bilaterale, premiera rezultatelor cercetarii, WE si SSA; reprezentare internationala – relatia cu ESF

Mod de lucru

-sedinte in plen – 9 sedinte in intervalul martie 2011 – noiembrie 2012
-lucru pe forumul intern al CNCS (209 teme de dezbatere; 2673 mesaje)

The screenshot shows a Firefox browser window displaying the CNCS Forum website. The title bar reads "Firefox" and the address bar shows "cncs.schola.ro/viewforum.php?f=2". The main content area is titled "CNCS Forum" and "forum intern pentru CNCS". It features a search bar with "Căutare..." and "Căutare avansată". Below the header, there are links for "Prima pagină", "Discutii generale", and "Subiecte principale". A message from "Panoul utilizatorului" is displayed. On the right side, there are links for "FAQ", "Membri", and "Ieșire [alexbabes]". A link "[Panoul moderatorului]" is also present. The main content area is titled "Subiecte principale" and lists 15 topics. Each topic includes a thumbnail, the subject name, the poster's name, the date, and the number of replies, views, and the last post. The topics listed are:

SUBIECTE	RĂSPUNSURI	VIZUALIZĂRI	ULTIMUL MESAJ
Comisia de Stiinta si Tehnologia Informatiei de RaduMarinescu » 14 Oct 2012, 19:09	1	25	de Cezar Joita 02 Noi 2012, 13:48
Cereri inlocuire membri proiect de Flavius Solomon » 01 Noi 2012, 22:50	0	7	de Flavius Solomon 01 Noi 2012, 22:50
Important - Modificarea si completarea HG 1265/2004 de alexbabes » 23 Oct 2012, 14:01	7	47	de alexbabes 01 Noi 2012, 11:07
Evaluare finala proiecte PR 2012 de alexbabes » 04 Sep 2012, 18:10	19	150	de igrosu 28 Oct 2012, 13:54
Invitatie Global Research Council Meeting de alexbabes » 06 Sep 2012, 13:39	1	30	de Mihai Dima 24 Oct 2012, 22:36
Monitorizare Workshop UT Iasi de Flavius Solomon » 24 Sep 2012, 11:18	14	91	de Mihai Dima 22 Oct 2012, 14:54
Raport pentru conferinta cercetarii de alexbabes » 18 Oct 2012, 13:19	4	17	de grapeanu 22 Oct 2012, 09:37
[CNCS] conferinta cercetarii - invitati de alexbabes » 19 Oct 2012, 11:10	1	10	de grapeanu 19 Oct 2012, 16:04
Evaluarea finala a proiectelor RP 2012 de alexbabes » 16 Oct 2012, 21:29	7	19	de igrosu 19 Oct 2012, 10:06
Pachet de informatii proiect bilateral Romania-ngraria de grapeanu » 08 Oct 2012, 17:26	2	14	de grapeanu 09 Oct 2012, 21:49
Proces evaluare 2012 de alexbabes » 09 Iul 2012, 10:02	9	129	de alexbabes 02 Oct 2012, 17:44
Prelucrarea comisiei de stiinte umaniste de Alexander Baumgarten » 24 Sep 2012, 11:30	0	14	de Alexander Baumgarten 24 Sep 2012, 11:30
evaluare proiecte noi, raspuns fise de evaluare de gabrielacarja » 13 Sep 2012, 05:00	0	16	de gabrielacarja 13 Sep 2012, 05:00
Intalnire 17-18 septembrie : Alegeri vice-președinte de alexbabes » 04 Sep 2012, 14:26	4	55	de Alexander Baumgarten 11 Sep 2012, 00:28
intrebare despre mentor si postdoc de Alexander Baumgarten » 26 Iul 2012, 18:39	6	24	de Alexander Baumgarten 06 Sep 2012, 09:36

The taskbar at the bottom shows various icons including "start", "The Who ...", "C:\Docum...", "raport_C...", "Document...", "H:\Alex\Co...", "Microsoft ...", "CNCS For...", "Inbox - M...", "EN", "Norton", and the system clock "10:59 AM".

Comisii de specialitate – 80 de membri - modalitate de desemnare

Matematica/Informatica (se va scinda in Matematica si Stiinta si Tehnologia Informatiei) – 6

Chimie – 7

Fizica – 4

Stiinte Ingineresti - 7

Stiinta Materialelor - 6

Stiintele Pamantului - 9

Biologie - 7

Medicina - 10

Stiintele Vietii si Biotehnologii - 8

Stiinte Sociale si Economice - 5

Stiinte Umaniste - 11

Activitatea comisiilor de specialitate

- *contributie la activitatea CNCS prin consultare in procesul de luare a deciziilor*
- *validarea expertilor evaluatori si a membrilor de panel pentru competitiile Idei si Resurse Umane*
- *evaluarea si identificarea expertilor evaluatori pentru programele WE si SSA*
- *alcatuirea fiselor de evaluare/monitorizare proiecte (PCCE, RP, PD)*
- *stabilirea componentei comisiilor de evaluare/monitorizare proiecte (PCCE, RP, PD)*
- *evaluarea si identificarea de experti evaluatori pentru programele bilaterale*
- *evaluarea si identificarea de experti evaluatori pentru procesul de evaluare a revistelor si editurilor din domeniul Stiintelor Umaniste*
- *la procesul de consultare si luare a decizilor au participat doar membrii CNCS si ai comisiilor care nu s-au aflat in situatie de conflict de interese*

Elaborarea pachetelor de informatii – prioritati

1. *Proces de evaluare competent, obiectiv si transparent*

- folosirea de experti evaluatori internaționali din alte țari cu tradiție în cercetare (OECD)
- selectarea expertilor evaluatori pe baza competenței științifice demonstate
- invitarea către unui panel de experti pentru fiecare domeniu pentru stabilirea consensului și validarea ierarhiei finale

2. *Orientarea cercetatorilor către instrumentul de finanțare cel mai adecvat*

- introducerea standardelor minime de eligibilitate diferențiate
 - A) folosirea SRI – Scor Relativ de Influenta în loc de FI
 - B) SRI – scor relativ de influență – prin normarea AIS (Article Influence Score) la mediana pe fiecare domeniu

3. *Deschiderea competitiei către cercetatorii din strainatate care doresc să conduca proiecte de cercetare în România*

- condiție – angajarea cu norma întreagă în România pe durata proiectului

Derularea competitiilor de proiecte

1. Criterii de selectie si validare a expertilor evaluatori

- evaluarea a fost facuta preponderent cu **experti internaționali** (~100% in 2011; >90% in 2012)
- experti selectati astfel incat sa respecte dublul standardelor de eligibilitate (2012)
- 2012 – in plus, **validare de catre comisii**: experienta (anul sustinerii tezei); pozitia curenta ocupata; experienta anterioara in evaluare/conducere de granturi; numar de citari
- **raptorii/panelistii** – a) identificati in baza de date a UEFISCDI – profil stiintific solid; b) invitati direct de catre membrii comisiilor.

2. Monitorizarea procesului de evaluare

- realizata exclusiv de personalul UEFISCDI sub supervizarea unor reprezentanti al CNCS, cu evitarea conflictelor de interese; de apreciat excelenta activitatii UEFISCDI
- expertii isi definesc domeniul, sub-domeniul si ariile de competenta; fiecarui expert disponibil i se aloca o lista de proiecte depuse in sub-domeniul/aria respective din care isi poate alege proiectele cele mai apropriate ca tematica

Procesul de consultare a comunitatii

-in perioada 2-12 februarie 2012

-180 de mesaje de la 170 de cercetatori; 400 de observatii individuale

-80% de la cercetatori din Bucuresti, Iasi, Cluj-Napoca si Timisoara, dar si din diaspora

-din toate cele 11 domenii, dar 65% din Stiinte Ingineresti, Medicina, Fizica si Stiinte Umaniste

- peste 60% din observatii legate de criteriile de eligibilitate, prea exigente sau prea permisive

- au fost operate urmatoarele modificari:

- 1) Recrutarea panelistilor dintre raportori; rebutall inainte de discutiile de consens
- 2) Simplificarea fisei de evaluare – 4 criterii; simplificarea formularului de aplicatie
- 3) Modificarea criteriilor de eligibilitate pentru S-hum – specific pentru Muzica, Arhitectura si Arte
- 4) Reformularea si completarea mai multor definitii pentru a se elimina potentiiale confuzii

Feedback de la panelisti - 1

I was sincerely impressed by your evaluation system, especially in terms of transparency and the opportunity for the applicants to write a rebuttal before the final report is written.

Claire Francastel UMR7216 - Epigénétique et Destin Cellulaire Université Paris 7
Panelul de Biologie

The way the projects have been reviewed, the criteria applied for funding, the total transparency, and the role of the external reviewers have really contributed in setting up an excellent and effective procedure.

I can confirm that my colleagues in the Panel largely share this very positive opinion. I think that some of the features of that evaluation procedure could be even transported in our countries.

Being a member of an analogous Panel of the Swiss National Science Foundation here in Switzerland, I can assure you that you have been acting following high international standards.

Prof. Dr. Antonio Ereditato
Director, Albert Einstein Center for Fundamental Physics, Laboratory for High Energy Physics, University of Bern
Panelul de Fizica

Prof. Andy Thorpe
Associate Dean-Research
Portsmouth Business School
Panelul de Stiinte Sociale

Dr. Andy Thorpe
Professor in Development Economics
Associate Dean - Research

T: +44 (0)23 9284 4251
F: +44 (0)23 9284 4037
E: Andy.Thorpe@port.ac.uk



Portsmouth Business School
University of Portsmouth
Richmond Building
Portland Street
Portsmouth
United Kingdom
PO1 3DE

T: +44 (0)23 9284 8484
W: www.port.ac.uk/pbs

Dear Members of UEFISCDI,

Review of Proposals under the PCE, TE and PD programmes.

I am writing to complement the Agency as regards the above Social and Economic Sciences review held over the 18-20th October in Bucharest. I have evaluated projects for the EU and a number of the major UK Research Councils and grant-giving agencies and can honestly say this has been one of the most open, effective and transparent processes I have encountered in more than twenty years work in the higher education sector. The Panel meeting was chaired in an exemplary fashion, the necessary information (both at the meeting and beforehand) was made available in an opportune manner, and matters of process were dealt with adroitly on the day. The transport arrangements were impeccable, as was the hotel, and this has been one of the most satisfying evaluation experiences I have ever been involved with to date.

Warm congratulations,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andy J.'

Professor Andy Thorpe,
Associate Dean – Research,
Portsmouth Business School.

Feedback de la panelisti - 2

Aspecte fundamentale

1. *Separarea panelurilor de Matematica si Informatica. Punerea in competitie a celor doua domenii defavorizeaza Informatica.*
2. *Criteriile referitoare la directorul de proiect au o pondere prea mare in raport cu propunerea de proiect. Dar... evaluarea profilului si experientei directorului este importanta pentru fezabilitate!*
3. *Ponderea atribuita mentorului la PD este prea mare: proiecte valoroase pot pierde finantarea din aceasta cauza. Doua optiuni: a) scaderea ponderii mentorului; b) posibilitatea de a alege un mentor international.*
4. *Durata de 2 ani este prea scurta pentru un proiect postdoctoral.*
5. *Limitarea accesului la finantare pentru cercetatorii consacrați din strainatate: riscul ca finantarea sa fie folosita doar ca o extindere a laboratorului/grupului din strainatate.*
6. *Monitorizarea atenta a timpului de lucru efectiv dedicat proiectului.*
7. *Finantarea unui instrument de networking international – granturi de colaborare.*

Feedback de la panelisti - 3

Aspecte tehnice

1. Paragrafe scurte (<4000 caractere): objectives; research for general audience; research for specialist reader; who will benefit from research.
2. Mai mult timp pentru pregatirea rapoartelor de consens; mai mult timp pentru discutarea proiectelor la limita finantarii.
3. *Raportorii sa dea note expertilor evaluatori* – acest tip de feedback sa fie folosit pentru selectarea expertilor la competitiile viitoare.
4. Comunicare mai buna intre raportor si expertii evaluatori: *expertii sa primeasca un e-mail atunci cand raportorii intervin pe platforma*.
5. *Expertii evaluatori sa nu primeasca proiecte din programe de finantare diferite.*
6. Alocarea fiecarui proiect cate unui raportor secund, care sa intervină în arbitrarea consensului în panel.
7. *Expertii evaluatori sa primeasca un rezumat A4 “Comment Writing Process”.*
8. *Panelistii sa primeasca exemple de dialog raportor-experti, de raport de consens si de raport de panel.*

Castiguri ale pachetelor de informatii

1. *Solicitarea a trei rapoarte de evaluare si folosirea expertilor evaluatori internaționali*
2. *Alcatuirea unei baze de date cu experti evaluatori validati de catre comisii*
3. *Organizarea panelurilor de experti ca a doua faza a evaluarii*
4. *Existenta fazei de “rebuttal” (raspunsul aplicantului) inaintea redactarii raportului de consens*
5. *Incurajarea cercetatorilor sa aplice pentru instrumentul cel mai adevarat stadiului actual al carierei*
6. *Deschiderea competitiei catre cercetatorii din strainatate/diaspora care sunt dispuși să conduca proiecte de cercetare în România*

Aspecte pentru dezbaterea publică

1. *Criterii minime de performanță?*
2. *Monitorizarea activității directorilor de proiect din strainatate în instituția gazdă – timp minim petrecut? sau angajare cu norma de baza?*